

УДК 340.612.476

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА ТРАНСПОРТНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ

Т. В. Лукашук

старший оперативный уполномоченный по особо важным делам
ОПО № 2 Оперативной таможни (Беларусь)
e-mail: lovka2007@yandex.ru

***Аннотация.** Рассматриваются вопросы, возникающие на этапе расторжения договора транспортной экспедиции. На основании исследования научных и нормативных правовых источников, анализа практики экономических судов по рассмотрению споров, вытекающих из неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке грузов с участием экспедитора, вносятся предложения, направленные на совершенствование правоприменительной практики в рассматриваемой области.*

***Ключевые слова:** транспорт, перевозки, грузы, экспедитор, транспортно-экспедиционная деятельность, грузоотправитель, грузополучатель.*

***Annotation.** The issues arising at the stage of termination of the contract of transport expedition are considered. On the basis of research of scientific and regulatory sources, analysis of the practice of economic courts for disputes arising from non-performance or improper performance of obligations on transportation of cargoes with participation of the freight forwarder various proposals aimed at improving the law enforcement practices considered area.*

***Keywords:** transportation, transportation, freight forwarder, freight forwarding activities, shipper, consignee.*

В связи с непростой сложившейся экономической ситуацией в нашей стране, транспортно-экспедиционная деятельность приобретает все большую популярность среди участников гражданско-правового оборота — перевозчиков и экспедиторов, грузополучателей и грузоотправителей, причем на всех видах транспорта: автомобильном, железнодорожном, воздушном, водном и др. Объясняется это очень просто: Республика Беларусь территориально находится в центре Европы в относительно выгодном географическом положении, что позволяет обеспечить беспрепятственное движение грузопотоков по транспортным коридорам, проходящим через ее территорию.

Транспортно-экспедиционная деятельность — это неотъемлемый и важный элемент товаропроводящих систем, направленный на повышение их качества и ускорение поступления товара от производителя потребителю.

Ежемесячно экономическими судами Республики Беларусь рассматривается большое количество споров, которые связаны с практическим применением транспортно-экспедиционного договора. Его применения субъектами хозяйствования, а также анализ судебной практики позволяют говорить о несовер-

шенстве некоторых положений законодательства о транспортной экспедиции. Интересным является вопрос о расторжении вышеназванного договора.

Надлежащее исполнение договора транспортной экспедиции является общим основанием его прекращения. Законодательством установлены и другие основания прекращения договоров, которые также могут быть применимы к названному договору (например, соглашение сторон, невозможность исполнения). Также, помимо общего основания, существует возможность одностороннего расторжения указанного выше договора.

Из принципа обязательности договоров также вытекает право на односторонний отказ от договора, так как отказ от договора может быть продиктован неисполнительностью другой стороны договора. Кроме того, не стоит забывать о принципе свободы договора. Законодательством может быть указано право на односторонний отказ от исполнения договора или же предусмотрено в договоре, соответственно это будет волеизъявление одной из сторон, имеющей на это право [1].

По соответствующим основаниям и в зависимости от условий одностороннего расторжения или изменения договора все случаи одностороннего отказа от договора или одностороннего изменения договора могут быть разделены.

Первая часть представлена случаями, в которых стороны договора либо одна из указанных сторон приобретают право одностороннего отказа от договора по личному усмотрению с условием исполнения конкретно определенных вторичных обязательств. Вторая часть представлена случаями, в которых предоставление одной из сторон договора права на односторонний отказ от договора либо одностороннее изменение его условий будет являться существенным нарушением контрагентом по договору своих обязательств [2].

Общим правилом, регулирующим исполнение гражданско-правовых и хозяйственных обязательств, не допускаются односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, если иное не вытекает из договора и законодательства.

Расторжение договора транспортной экспедиции в одностороннем порядке допускается. Статьей 759 Гражданского Кодекса Республики Беларусь (далее — ГК) [2] предусмотрено, что каждая из сторон имеет право отказа от исполнения договора, в разумный срок предупредив об этом взаимозависимую сторону. Правомерность одностороннего отказа от договора ставится в зависимость от соблюдения условия о предупреждении другой стороны об этом. Однако и правомерность отказа от договора, и разумность срока предупреждения являются категориями оценочными. Следовательно, при рассмотрении соответствующего спора этим понятиям именно суд будет давать оценку с учетом всех обстоятельств дела, а также с учетом обычаев делового оборота [4].

В то же время практическое применение нормы, связанной с односторонним выходом из договора транспортной экспедиции в разумный срок, не имеет выработанного нормативного подхода к устранению этой проблемы, правила об ответственности экспедитора перед клиентом не соответствуют принципу дифференциации и не берут в расчет многоступенчатое содержание договора. Законодательные акты, которые принимают в настоящее время, дублируют положения главы 41 ГК, не в должной мере обращая пристальное внимание на международный опыт в данной сфере, выраженный в устанавливаемых правилах с участием Международной федерации экспедиторских ассоциаций ФИАТА (типовые экспедиторские правила, консамент смешанной перевозки ФИАТА (FBL), экспедиторское свидетельство на перевозки ФИАТА (FIATA FCT), экспедиторская расписка (FIATA FCT), складская расписка ФИАТА и др.).

Хотелось бы высказать предложение о внесении изменений и дополнений в ст. 20 Закона «О транспортно-экспедиционной деятельности», изложив ее в следующей редакции: «Каждая из сторон договора, письменно предупредив взаимозависимую сторону в 10-дневный срок, имеет право отказаться от исполнения договора транспортной экспедиции».

В случае, если имеет место односторонний отказ от исполнения условий договора, сторона, которая заявила об отказе, обязано возместить иной стороне убытки, которые были вызваны расторжением договора.

Наличие у сторон договора права на возможность одностороннего отказа от его исполнения рассматривается некоторыми авторами в качестве особенности договора транспортной экспедиции [5].

Каждая сторона данного договора вправе отказаться от исполнения договора в разумный срок в одностороннем порядке. Вопрос: какой именно срок является разумным, в случае спора отдается на разрешение судебным органам. Также не исключается включение в договор условий о порядке осуществления этого права и указания на время, по истечении которого сторона прекратит исполнение своих обязанностей.

Можно рассмотреть и иные существенные моменты такого отказа от договора.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора изъявление воли выступает в виде действия стороны, имеющей право на отказ, и нацелено на завершение договорного правоотношения. Иные обстоятельства (совпадение воли и волеизъявления, правосубъектность стороны и пр.) требуются для подтверждения действительности сделки и формирования правомерных правовых последствий ее совершения. Односторонний характер волеизъявления — важнейшая особенность сделки по одностороннему отказу от исполнения договора. Односторонний отказ представляет собой целенаправленное действие, которое

основано на нормах права. Данное действие является юридическим актом воплощения субъективного права на односторонний отказ от исполнения договора [6].

Рассмотрим пример дела из судебной практики:

Согласно материалам дела, договор транспортной экспедиции был заключен между ООО «Ж» (экспедитор) и ИООО «М» (заказчик перевозки), в соответствии с чем ООО «Ж» приняло к исполнению заявку ИООО «М» на перевозку плодоовощной продукции по маршруту Литовская Республика – Республика Чехия. Перевозчиком ООО «С» была осуществлена перевозка. Не являясь ни грузоотправителем, ни грузополучателем, ИООО «М» выступало в роли экспедитора в отношениях с третьими лицами.

Перевозчику вменялись штрафные санкции в связи с совершением административного правонарушения, вызванного предоставлением недостоверных сведений о весовых характеристиках груза, указанных в товаросопроводительных документах при пересечении границы с Республикой Польша. На границе на время ведения административного процесса грузовое транспортное средство, принадлежащее перевозчику, было задержано. Кроме того, проведение фитосанитарного контроля (надзора) перевозимого им товара перевозчик оплатил из собственных средств. Руководствуясь ст. 11 КДПГ ООО «Ж» возместило перевозчику указанные расходы и в то же время обратилось в суд с иском о возмещении понесенных убытков к заказчику перевозки.

На основании ст. 22 Закона «О транспортно-экспедиционной деятельности», согласно положениям которой клиент обязан возместить расходы, понесенные экспедитором в интересах клиента, в том числе в случае, если экспедитор не мог предварительно уведомить о них клиента, суд удовлетворил иск. Помимо указанного, имело место нарушение определенного пункта договора между ООО «Ж» и ИООО «М», а именно: заказчик перевозки должен был обеспечить предоставление грузоотправителем документов на груз, обеспечивающих беспрепятственный проезд грузовым транспортным средством пунктов таможенного контроля. Суд указал, что для надлежащего исполнения этой обязанности ИООО «М» могло загодя предусмотреть меры, которые были бы направлены на оформление документов в правовом поле, в частности, контрольное взвешивание. Ответчик указал, что имеет возражения относительно выплаты истцу сумм, понесенных на фитосанитарный контроль (надзор) расходов, и пояснил, что необходимость в его проведении была известна перевозчику и данные расходы заложены изначально в стоимость перевозки. Отвергая доводы, приведенные ответчиком, судом было отмечено, что заявка на осуществление перевозки содержит лишь сумму фрахта. Заявка не имеет в своем содержании слов «все включено», и к тому же оплата дополнительных расхо-

дов, понесенных в интересах заказчика, предусматривается положениями договора.

Так, возмещение убытков, которые понес экспедитор по причине исполнения обязанностей по договору транспортной экспедиции, признано нарушением условий договора, давшим право экспедитору на односторонний отказ в расторжении договора или требование оплаты стоимости понесенных расходов.

Необходимо отметить, что правила об ответственности экспедитора перед клиентом не отвечают принципу дифференциации и не учитывают сложное содержание договора транспортной экспедиции, практика применения нормы на односторонний выход из договора в разумный срок не содержит единого нормативного подхода к разрешению данной проблемы.

Изложенное подчеркивает важность дальнейшего совершенствования законодательства, регулирующего расторжение договора транспортной экспедиции.

Список основных источников

1. Чистов, И. В. Управление запасами силовой организации государства (логистический подход) / И. В. Чистов. – М. : Изд-во ВФЭУ, 2006. – 472 с. [Вернуться к статье](#)
2. Бурса, Н. П. Претензии и иски к транспортным организациям / Н. П. Бурса, В. В. Ляндрес. – М. : Право и Закон, 2005. – 344 с. [Вернуться к статье](#)
3. Гражданский Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г. № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018. [Вернуться к статье](#)
4. Гражданское право : учебник / под общ. ред. проф. В. Ф. Чигира. – Минск : Амалфея, 2002. – 1080 с. [Вернуться к статье](#)
5. Брагинский, М. И. Договорное право: договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – М. : Статут, 2003. – 590 с. [Вернуться к статье](#)
6. Егорова, М. А. Особенности одностороннего отказа от исполнения договора как односторонней сделки / М. А. Егорова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 8. – С. 14–18. [Вернуться к статье](#)